

「香港新聞媒介表現」研究

郭中實 黃煜 杜耀明 陳芳怡

香港浸會大學傳理學院

2008 年 12 月

研究背景

香港的言論自由及新聞自由素為港人所自豪，但隨著市場主導、香港傳媒自我規限、資訊娛樂化等出現，香港傳媒新聞報道將出現甚麼變化？香港九七回歸後，傳媒在「一國兩制」、「港人治港」下，繼續享有高度新聞自由及言論自由，甚至有很多人認為香港是目前華人社會中言論最開放、新聞自由度最高的地區之一。但隨著中港兩地政治，經濟及文化交流的日益加強以及權力中心的轉移，本地傳媒不免被政治吸納、進而產生文化共向等情況（李 2007；蘇 2007）¹，在處理新聞報道時難免產生新的問題，並使本港傳媒進行不同程度的調整。另一方面，市場運作雖保障了報紙經營的多元化，但市場主導的話語霸權及利益驅動的商業競爭亦導致報章對「煽情、血腥」的過分渲染，造成一些媒體報道趨於庸俗化、意見壟斷，公眾知情權削弱。這種種的矛盾及挑戰對香港新聞媒介的表現不無影響。

香港傳媒新聞報道的表現評估亦是學術研究的重要課題，為深入瞭解香港新聞媒介整體表現，香港浸會大學傳理學院新聞與社會研究所於 2008 年對本港十四份報紙進行了一項內容分析，並於 2008 年 9 月至 11 月進行一項「香港傳媒表現問卷調查」，結合兩方面的數據，第一次嘗試全面系統評估香港新聞傳媒之年度表現。

¹李立峯（2007），「策略互動、文化共向和九七回歸後的香港新聞自由的發展」，《傳播與社會學刊》，第三期；蘇鑰機（2007），「專業主義、新聞自由與市場力量」，《傳播與社會學刊》，第三期。

內容分析部份主要分析本港十四份報紙對不同主題的報道內容，並從多個不同方面評估香港報紙的表現，根據Hackett and Carroll (2006)² 總結的五個媒介表現框架，包括 1)新聞自由；2)推動民主化及服務公眾；3)滿足大眾知情權；4)適合本地文化及社會環境；及 5)媒介秉持社會公義的角色(Cyril, 2005)³，我們擬定了六個兩維結構量度表，他們是本土/國際視野化量度(local-cosmopolitan scale), 集中/多元化報道量度(focused-diversified scale), 監督/正面維護報道量度(watchdog-boosterism scale), 事實/解釋性報道量度(factual-interpretive scale), 資訊/娛樂化(人情趣味)報道量度(informing-entertaining scale), 及倡導/專業性報道量度(advocacy-professionalism scale)。⁴ 我們考察的重點是其新聞報道的側重面及集中度，而兩維量度本身則是價值中立的。

與此相對應，我們的問卷調查設計主要是收集受眾意見，從受眾的角度看本港新聞媒介的表現。這部分的研究，分析讀者透過閱讀報章希望獲得哪些資訊。並從讀者使用傳媒的習慣，瞭解他們對香港報紙表現的意見，如對報紙立場的看法、對報紙的滿意程度、對本港報章公信力的評價以及他們的社會背景與其閱報習慣的關係等。

上述研究是新聞與社會研究所的首項大型研究計劃，目的是希望從分析報章內容得到的客觀數據加上讀者調查，以此綜合反映本港傳媒的整體表現，而非評價個別報章的好與壞。

² Hackett, R.A. and Carroll, W.K. (2006), *Remaking Media: The Struggle to Democratize Public Communication*. London: Routledge

³ Cyril M.A. (2005). Media and marginalization. In R. McChesney, R. Newman and B. Scott (Eds). *The Future of Media Resistance and reform in the 21st century* (pp. 97-104). New York: Seven Stories Press.

⁴ 本土/國際視野化報道指標量度報章有多注重報道本地發生的事件或本地以外的報道，反映不同報章在採訪不同地域的新聞事件的資源調配。集中/多元化報道指標量度報章對不同新聞題材的報道數量，顯示報章容納不同意見的程度，讓市民能夠聽到另類聲音。監督/宣傳性報道指標量度報章有多注重監督社會權貴，捍衛新聞媒體自由，抑或只著重附從或正面維護。事實/解釋性報道指標量度報章在報道新聞事件時是否完全根據事實，還是加上解釋或個人揣測，借題發揮等。資訊/娛樂化(人情趣味)報道指標量度報章傾向從哪個角度報道新聞事件，會否把新聞事件娛樂化或以人情趣味導向報道等。倡導/專業報道指標量度報章是否堅持公平公正、平衡報道此一原則，或者提倡某類主張，秉持特定立場報道新聞。

研究方法

一. 內容分析

內容分析部份以本港的十四份日報作為分析對象，包括《蘋果日報》、《東方日報》、《太陽報》、《大公報》、《文匯報》、《信報》、《星島日報》、《成報》、《商報》、《南華早報》、《英文虎報》、《經濟日報》、《新報》及《明報》。是項研究採用系統抽樣的方法 (constructed week) 抽取 2007 年全年報紙進行內容分析，於 2007 年每隔兩個星期抽取一天的報道，合共二十五天的報道作為樣本，內容分析的單元為每篇有獨立標題的報道，主要分析新聞事件的報道，包括本地新聞、內地新聞、兩岸新聞及國際新聞。

我們設計了一份內容分析編碼表，總共有 25 個變量，包括報道性質、報道主題、新聞事件發生地點、新聞來源、報道引用不同團體的頻數、報道有否批評或維護某些團體等等。為提高編碼員對編碼表的理解，在正式進行編碼前，編碼員先獨立分析十篇報道，並由研究員進行講解。經過培訓後，14 名編碼員正式進行獨立編碼，最後樣本總量為 27,797 篇報道。為檢驗編碼員間的可靠程度，我們隨機抽取了百分之十的樣本，由另外 4 名經過培訓的編碼員重新進行編碼，結果顯示編碼員間的可靠程度相當高，所有變量的可靠程度系數都超過 85%，Kassarjian(1977)認為可靠程度若高於 85%即可接受⁵。

二. 問卷調查

調查分兩個階段進行，分別於 2008 年 9 月 17 日至 10 月 2 日及 11 月 3 日至 11 月 14 日由嚴格督導下的訪問員進行電話訪問。首階段的電話訪問，訪問對象為 18 歲或以上操粵語的香港居民，訪問員成功訪問了 1,001 名符合資格的香港居民。第二階段的訪問，主要對象為 18 歲或以上操粵語、並有閱報習慣的香港居民，受訪者需要回答一些跟進問題，訪問員透過電話成功訪問了 1,024 名符合資格的香港居民。

⁵ Kassarjian, H. H. (1977). Content analysis in consumer research. *Journal of Consumer Research*, 4(1), 8-18.

為使抽樣誤差減至最低，調查首先以隨機方法從研究組的住宅電話號碼資料庫中，抽取部份住宅電話號碼作「種籽」號碼，再用電腦以「加一減一；加二減二」的方法產生另一組號碼混合使用，以減低因忽略非登記住戶而出現的誤差。在過濾重覆號碼後，所有電話號碼再以隨機排列方式混合成為最後樣本。訪問員在成功接觸目標住戶後，再從符合條件的住戶成員中以「即將生日」的方法抽取一位接受訪問。整體有效回應比率為 68.7%，標準誤差則少於 1.6%，亦即在 95% 置信水準下，各個百分比的抽樣誤差為少於正負 3.2 個百分比。

是次調查問卷由新聞系教授設計，香港大學民意研究計劃代收集數據。問卷分為不同的部份共有十五題，大部份為選擇題，只有一題為開放式問題，要求受訪者說出衡量一份報紙公信力最重要的兩個標準。有關同意及滿意程度方面，我們使用了 7 分量表，1 分代表絕對不同意/滿意，7 分代表絕對同意/滿意，4 分代表一半半。

研究結果

是次研究分為兩部份，我們對 27,797 篇報道進行了內容分析，並成功訪問了 2,025 名符合資格的香港居民，以下是研究結果的簡述，有關數表已詳列於下一節。

新聞報道內容分析

1. 報紙內容分析發現，本港大部份新聞報道都是圍繞著政治經濟這一主題，罪案的報道大概佔五分之一，有關社會文化的報道(18%)則相對較少。其中《信報》、《商報》、《英文虎報》及《南華早報》等特別關注政治經濟主題，差不多四成以上的報道都是與政治經濟有關，而《信報》更超過八成。而《蘋果日報》及《東方日報》則有較多人情趣味報道（《東方日報》29/08/2007：膠樽建屋、Nokia 推五配件手機更全面、肥仔張唔戒口一日五餐；01/01/2007：龍馬擺設範太盡顯親子情；《蘋果日報》15/02/2007：警察女友慘度情人節、妖怪汁夠膽就飲）在新聞版出現，分別為 14% 及 11%。<見表一>

2. 編碼員對每篇報道的標題進行分析，發現大約三成的報章標題含有主觀判斷字眼，這包括出現主觀性形容詞或動詞（《蘋果日報》15/06/2007：廚師大戰惹火女工；12/12/2007 特首班子民望大插水；《東方日報》12/12/2007：政府出賣半山、青年吊頸死控 社署冷漠死撐；29/08/2007 元朗豬屋變大麻種植場），或出現人名代號（《蘋果日報》27/11/2007：蜘蛛人屍體冇咗半個頭；《東方日報》01/04/2007 煲呔自爆施政閉門造車；28/10/2007 李漢奸面皮厚 死撐無賣國）。其中《星島日報》、《經濟日報》及《新報》的報道，超過三成的標題出現主觀判斷字眼，而《東方日報》更有接近五成的標題含有主觀判斷字眼。<見表二>

3. 在分析的總樣本中，大約五成報道的的事件是發生在香港的，約兩成發生在大陸，三成則為其他地方，包括歐美及其他亞洲城市。可見相關性(proximity)是新聞報道的一大原則，大部份的報章都傾向報道鄰近地區發生的事件。其中以《星島日報》、《經濟日報》、《新報》、《成報》、《明報》及《太陽報》尤甚，超過六成報道的的事件均發生在香港。而《大公報》、《文匯報》及《商報》則較多關於中國大陸的報道，超過三成報道的的事件發生在中國大陸。報章對歐美地區的報道相對較少。<見表三>

4. 研究亦分析了報道中引用政府官員、公司企業、學者專家及普通市民的意見的比例。結果發現，平均有四成的報道曾引用政府官員意見，不到兩成的報道曾引用公司企業及商界人士的意見，差不多兩成的報道曾引用專家學者的意見，兩成曾引用普通市民的意見。不同報紙在引用不同團體比例方面有顯著的差別，其中《英文虎報》、《南華早報》、《商報》、《文匯報》及《信報》較經常引用政府官員的意見，超過 55%的報道引用了政府官員的意見。《信報》及《經濟日報》由於比較多有關經濟的報道，超過 25%的報道引用了公司企業人員的意見。《經濟日報》、《明報》及《信報》有超過 25%的報道都引用了學者專家的意見，而《蘋果日報》及《文匯報》則較經常引用普通市民的意見，見於超過三成的報道。<見表四>

5. 內容分析顯示大部份的報道(80%)均只表達單一的觀點，但《信報》及《南華早報》的報道則較常出現兩個或以上的觀點，大約佔五成。《英文虎報》為意見較多元化的一份報紙，超過八成的報道出現不同方面的觀點及意見。<見表五>
6. 研究亦分析報章在報道中有否批評或維護某些團體。結果發現，大部份報章(81%)不會在報道中批評某一方，同樣地亦不會刻意為某一方辯護(92%)。在批評及負面的報道中，《東方日報》、《太陽報》及《蘋果日報》較經常出現批評香港政府及管治體系的報道，《南華早報》、《東方日報》及《蘋果日報》較經常出現批評大陸政府及管治體系的報道，《蘋果日報》及《東方日報》亦較經常出現批評公司企業商界人士的報道。<見表六、七>

報紙讀者意見調查

1. 問卷調查首先詢問受訪者閱讀報紙的習慣，結果發現在 1,001 名受訪者中，超過一半的受訪者每天也會讀報，受訪者平均每天花大約 1 小時閱報，其中最少平均每天會花數分鐘閱報，亦有受訪者表示每天花 6 小時閱讀報紙。另有一成人表示他們完全不讀報紙，大部份為 56 歲或以上的人士。
2. 調查繼續深入瞭解那些有閱報習慣的受訪者，發現《蘋果日報》及《東方日報》為受訪者最經常閱讀之報紙，大約六成受訪者表示他們最經常閱讀這兩份報紙⁶。整體來說，接近四分三受訪者均表示滿意其經常閱讀之報紙，其中 35%受訪者表示「頗滿意」、30%表示「滿意」其經常閱讀之報紙之表現，9%的受訪者更表示「非常滿意」其經常閱讀之報紙的表現。有兩成的受訪者則表示「一般／一半半」。讀者對《蘋果日報》、《東方日報》及《太陽報》這三份報章的滿意度相若，而讀者對《成報》、《信報》、《星島日報》及《經濟日報》的滿意度相對較高⁷。<見表八>

⁶ 此一比例亦可能包括閱讀該報網上版的讀者。

⁷ 成報讀者比例相對較小(0.7%)。

3. 對於本港報紙的整體表現，受訪者似乎較有保留，大約四成多的受訪者表示「滿意」或「非常滿意」本港報紙的整體表現，有 35% 的受訪者表示「一般／一半半」。
4. 大多數受訪者選擇閱讀某一份報紙乃基於「習慣」，接近八成(77%)受訪者認為他/她經常閱讀某報紙是因為「習慣了讀它」，其中大部份為《蘋果日報》、《東方日報》及《太陽報》的讀者。六成受訪者認為他/她經常閱讀的報紙能夠「清楚報導事件發生的前因後果」，大部份的讀者同意《成報》、《南華早報》、《信報》、《經濟日報》及《明報》的報道清楚。受訪者亦表示《成報》、《信報》及《經濟日報》的言論精彩，他們普遍認為《蘋果日報》的娛樂性最豐富，其次為《東方日報》及《太陽報》。<見表九>
5. 調查續問受訪者對本港報紙表現的評價，受訪者普遍認為《成報》、《明報》及《南華早報》的報道較準確全面，而《信報》及《蘋果日報》的報道能做到監督權貴，《成報》、《信報》及《明報》的報道較關注公眾利益，讀者認為《成報》及《蘋果日報》的立場較鮮明。<見表十>
6. 至於讀者對公信力的標準，受訪者認為衡量一份報紙公信力最重要的兩個標準為「準確報道事件真相」(69%)及「不偏不倚／平衡報道」(41%)。當問及香港哪一份報紙公信力最高時，四分之一的受訪者表示很難決定。分析顯示不同年齡組別、教育程度及收入水準的受訪者對公信力的評價有顯著的差別，教育程度高、收入水準高及年輕的讀者普遍認為《明報》的公信力最高。<見表十一、十二>

討論及總結

1. 從內容分析結果可見，本港報章新聞報道有其基本格局。絕大多數報章均把報道焦點放到政治經濟，而多數報章雖然有過半數報道屬於本港新聞，但涉及本港以外事務的報道，數量十分可觀，其中有關大陸的報道又佔重要比例，反映

新聞界對中港關係日形密切的關注。不過，同樣值得注意的是，接近九成報章當中有兩成以上的新聞報道均加入帶有主觀成分的標題，又有過半新聞報道只表達單一觀點，當中包括被視為公信力較高的報章，肇因是否由於報章政治立場壁壘分明和市場競爭壓力所致，有需要再作探討。

2. 具體而言，內容分析反映本地報章的新聞報道有如下的表現：

- 資訊 / 娛樂化(人情趣味)內容：整體而言，雖然主要題材是政治經濟(34.4%)，人情趣味只佔少數 6%，但若後者與罪案新聞的數目合計，其總量佔全部報道約四分之一。其中七份報章，人情趣味與罪案新聞的總數要比政治經濟新聞更多或接近相同，當中包括兩份讀者評為公信力較高的報章，可見題材的可讀性而非重要性，或已成為選擇報道題材的重要考慮；
- 本土 / 國際視野內容：本地題材(54%)與外地題材(46%)數量相近。值得注意的是，讀者量最高的四份報章，題材的地域分佈，都是本港題材過半，但不超過 65%，而外地題材方面，大陸、其他亞洲地區、歐美三方面的比例均較為接近。相反，過分側重某方面的題材，未必有利於吸引更多讀者；
- 事實 / 解釋性報道：整體而言，近三成報道標題帶有主觀成分。除了目標讀者以基層為主的報章有此表現外，幾份以中產讀者為主的報章亦難以免俗，可見報道加入主觀判斷，或已成為新聞工作者可接受的編採規範；
- 集中 / 多元化報道：絕大部份報道只表達單一觀點，其中並不限於個別黨派報章，更包括不少被視為公信力高或銷量高的報章。有信譽或受歡迎報章有此表現，既是有關報章的取向但亦反映讀者並不抗拒，甚至是他們選擇閱讀該報的原因(可參考表十)；
- 監督 / 宣傳性報道：批評報道只佔 19%，有關香港政府及管治體系佔 4.5%，而有關大陸政府及管治體系更低至 1.6%，本地報章通過新聞報道提高公眾知情權，從而監察權力機構的力度，並不如想像中強大。不過，批評報道比例最高的兩份報章——《東方日報》及《蘋果日報》，分佔讀者比例最高的前兩位，兩者總量高達讀報人口 72%，而主要的批評對象是本地政府及有關管治架構，可見特區政府面對的政治壓力不輕。

3. 不過，本港社會的多元化，亦可體現於報章報道新聞上各方面的明顯差異。

- 報道題材：政治經濟報道最多的報章高達 83.4%(信報)，最少只有 21.4%(太陽報)，而人情趣味報道最多的報章佔全部的 14.3%(蘋果日報)，最少的只有 0.8%(信報)；
 - 標題主觀：標題帶有主觀成分的最高比例達 49.2%(東方日報)，最低只有 5%(英文虎報)；
 - 報道範圍：報道本港事務的最高比例為 70.3%(星島日報)，最低為 33.9%(南華早報)；
 - 消息來源：報道中引用政府官員的數量可高至 64.9%(英文虎報)，亦可低至 20.5%(太陽報)；
 - 意見多元：報道載有兩個或以上觀點可佔總數 82.6%(英文虎報)，亦有只佔 5.1%(東方日報)；
 - 批評報道：批評香港政府及管治體系的報道可低至總數的 0.7%(英文虎報)，亦可達到 9.5%(東方日報)。
4. 調查發現八成多(83%)受訪者有讀報習慣，多數讀者閱讀某份報章的主要原因是由於慣性使然。
 5. 調查顯示，大部份受訪者均表示滿意其閱讀的報章。但對本港報紙的整體表現卻有保留。看來在他們眼中，其所讀報章較其他來得優異，所以他們才會經常閱讀。不過，不少讀者並不認為其閱讀的報章最有公信力，甚至有個別報章的多數讀者認為其他報章更有公信力，可見報章公信力並非最重要的擇報因素。
 6. 在公信力方面，認同《明報》公信力最高的比例(21%)，遠高於其讀者比例(7.8%)，相信與其標榜客觀中立的形像有關。相反，《東方日報》及《蘋果日報》雖然各有 16%或 8%受訪者認為它們有最高公信力，但相比兩者的讀者比例(分別有 29%及 30%)，《東方日報》和《蘋果日報》讀者認同所讀報章最有公信力的比例分別只有 55.2%(《東方日報》)和 26.7%(《蘋果日報》)。
 7. 今次讀者調查除發現不同讀者心目中最具公信力的報章外，亦嘗試從受訪

者的年齡組別、教育程度、收入水準三方面，探討每項變數與公信力評價的關係，研究結果說明三者均與讀者對公信力評價相關。

8. 互聯網與免費報紙等的出現對傳統媒體造成的衝擊也不能小覷，互聯網改變了傳統媒體的發展模式和讀者群體，本港三份免費報紙日發行百萬份，這些都對本港傳媒的表現構成一定程度的影響。我們在日後的研究亦會進行這一方面的探討。
9. 今次的研究計劃有值得改善、深化之處，我們希望日後的追蹤研究，可輔以深度訪談，同時加入個案研究，並把研究對象延伸至其他媒體，從而更廣泛而深入地瞭解本港新聞媒介的表現及其受眾的看法。

內容分析結果

表一、 報道主題分類 (N=27,797) (%)

報紙名稱	分析報道	政治經濟	罪案	社會文化	人情趣味	其他
信報	1293	83.4	4.2	5.4	0.8	6.2
商報	1317	46.2	14.1	15.1	2.6	22
英文虎報	812	42.9	10.2	18.9	2.7	25.3
南華早報	1389	42.5	19.4	21	1.4	15.7
文匯報	2542	39.5	14.5	19	3.5	23.5
經濟日報	948	38.9	17.5	15.4	1.9	26.3
大公報	3055	38.9	11.8	27.7	3.1	18.5
星島日報	2489	32.5	25.2	10.6	8.6	23.1
明報	2201	28.0	20.9	15.7	6.7	28.7
新報	1724	27.9	26.7	17.6	4.6	23.2
東方日報	3657	27.1	18.4	21.7	10.6	22.2
成報	1409	26.3	26	20.1	1.2	26.4
蘋果日報	2562	23.4	20.9	18.5	14.3	22.9
太陽報	2399	21.4	24	18.4	8.4	27.8
總數	27797	34.4	18.7	18.3	6.0	22.6

表二、 標題中含有主觀判斷字眼比例 (%)

報紙名稱	有	無
東方日報	49.2	50.8
星島日報	35.2	64.8
經濟日報	33.6	66.4
新報	31.9	68.1
蘋果日報	29.2	70.8
太陽報	28.9	71.1
信報	28.3	71.7
明報	28.1	71.9
文匯報	25.8	74.2
大公報	23.1	76.9
南華早報	22.1	77.9
商報	21.7	78.3
成報	14.2	85.8
英文虎報	5.0	95.0
總數	29.4	70.6

表三、報道事件發生地點比例 (%)

報紙名稱	香港	大陸	其他亞洲地區	歐美	其他地區
星島日報	70.3	12.4	6.5	10.2	0.5
經濟日報	69.3	18.6	5.7	6.3	0.2
新報	68.7	12.1	9.1	9.3	0.9
成報	64.2	17.8	9.5	7.9	0.6
明報	62.9	15.9	8.5	12.1	0.6
太陽報	60.3	13.9	11.0	13.7	1.0
蘋果日報	56.4	14.1	9.9	18.6	1.0
東方日報	53.4	13.5	12.4	16.1	4.6
信報	46.6	28.1	9.1	14.1	2.1
文匯報	41.5	33.8	13.0	10.0	1.7
商報	41.5	32.5	18.4	6.5	1.1
大公報	39.0	34.0	13.9	12.0	1.1
英文虎報	37.8	24.8	23.5	11.3	2.6
南華早報	33.9	28.5	17.5	16.3	3.8
總數	53.6	20.7	11.5	12.4	1.8

表四、報道中引用政府官員、公司企業、學者專家、普通市民比例 (%)

報紙名稱	政府官員	公司企業	學者專家	普通市民
英文虎報	64.9	18.1	19.5	21.2
南華早報	61.6	14.1	20.6	21.7
商報	59.9	19.0	14.7	15.2
文匯報	57.8	25.4	22.3	31.3
信報	56.6	37.7	27.1	7.9
經濟日報	52.7	25.8	27.2	16.5
新報	51.4	20.2	14.7	29.1
明報	46.6	14.4	26.5	28.3
成報	44.7	15.3	19.4	26.8
大公報	42.5	14.1	14.7	15.9
星島日報	38.5	13.6	11.9	22.1
東方日報	34.6	9.5	10.0	18.7
蘋果日報	28.8	12.8	18.5	31.8
太陽報	20.5	9.3	11.8	21.9
總數	43.8	16.3	17.2	22.6

表五、意見多元比例（兩個或以上觀點）（%）

報紙名稱	有	無
英文虎報	82.6	17.4
信報	52.0	48.0
南華早報	47.7	52.3
明報	33.5	66.5
蘋果日報	26.6	73.4
成報	21.6	78.4
新報	17.1	82.9
商報	15.0	85.0
星島日報	14.9	85.1
太陽報	12.0	88.0
經濟日報	10.9	89.1
文匯報	8.4	91.6
大公報	7.3	92.7
東方日報	5.1	94.9
總數	20.2	79.8

表六、批評報道比例（%）

報紙名稱	沒有	香港政府（包括管治體系）	大陸政府（包括管治體系）	公司企業	其他
東方日報	60.5	9.5	3.5	4.5	22
太陽報	81.8	7.7	0.6	2.8	7.1
蘋果日報	70.4	5.8	2.4	4.8	16.6
南華早報	76.8	5.3	4.0	2.5	11.4
成報	76.4	5.1	1.4	0.5	16.6
信報	84.5	4.1	1.4	2.2	7.8
明報	89.4	3.6	0.7	1.8	4.5
新報	87.4	3.4	1.1	2.3	5.8
星島日報	91.8	2.9	0.7	2.3	2.3
商報	87.8	2.8	1.3	2.1	6
文匯報	90.2	1.7	0.7	1.9	5.5
大公報	79.0	1.5	1.7	3.0	14.8
經濟日報	92.8	1.3	0.2	2.7	3
英文虎報	96.6	0.7	0.4	0.4	1.9
總數	81.0	4.5	1.6	2.7	10.2

表七、正面維護報道比例 (%)

報紙名稱	沒有	香港政府 (包括管治體系)	大陸政府 (包括管治體系)	公司企業	其他
新報	91.4	2.9	1.0	1.2	3.5
東方日報	88.5	2.4	1.6	2.3	5.2
大公報	84.0	2.2	3.3	1.4	9.1
成報	78.1	1.6	0.7	0.0	19.6
文匯報	96.8	1.0	0.5	0.3	1.4
明報	96.3	1.0	0.2	0.4	2.1
蘋果日報	84.7	0.9	0.3	0.6	13.5
商報	95.0	0.7	0.9	0.4	3
經濟日報	97.2	0.7	0.4	0.4	1.3
南華早報	90.4	0.6	0.9	0.8	7.3
星島日報	98.0	0.5	0.3	0.4	0.8
信報	96.6	0.3	0.4	0.2	2.5
太陽報	96.0	0.2	0.1	0.1	3.6
英文虎報	98.8	0.1	0.5	0.0	0.6
總數	91.6	1.2	0.9	0.8	5.5

問卷調查結果

表八、讀者分佈及對其經常閱讀之報紙的滿意程度 (N=1,001)

報紙名稱	讀者比例 (%)#	滿意度*
成報	0.7	6.27
信報	2.0	5.95
星島日報	3.8	5.62
經濟日報	2.3	5.59
南華早報	0.8	5.28
明報	7.8	5.09
東方日報	29.0	5.08
太陽報	5.3	4.99
蘋果日報	30.4	4.94
大公報	NA	NA
文匯報	NA	NA
英文虎報	NA	NA
商報	NA	NA
新報	NA	NA
總數	82.5	4.46

* 7分爲滿分，分數越高表示越滿意。

讀者比例少於五人，不作分析。

表九、最主要讀報原因 (7 分爲滿分，分數越高表示越同意。)

報紙名稱	習慣	報道清楚	言論精彩	娛樂性	觀點相近
成報	5.72	6.11	5.84	3.67	6.08
南華早報	4.90	5.60	4.79	3.64	4.67
信報	5.22	5.56	5.80	3.01	5.24
經濟日報	4.77	5.55	5.20	3.16	4.73
明報	5.13	5.52	4.81	3.61	5.06
星島日報	5.61	5.24	4.85	4.40	5.31
東方日報	5.67	4.95	4.59	4.86	4.35
太陽報	5.53	4.74	4.38	4.64	4.37
蘋果日報	5.50	4.58	4.75	4.94	4.49
大公報	NA	NA	NA	NA	NA
文匯報	NA	NA	NA	NA	NA
英文虎報	NA	NA	NA	NA	NA
商報	NA	NA	NA	NA	NA
新報	NA	NA	NA	NA	NA
總數	5.45	4.86	4.65	4.54	4.53

表十、讀者對報紙表現的評價 (7 分爲滿分，分數越高表示越同意。)

報紙名稱	關注公眾利益	準確全面	立場鮮明	意見多元	監督權貴
成報	5.65	5.88	5.63	5.48	4.53
明報	5.31	5.55	4.67	5.24	4.75
經濟日報	4.50	5.48	3.85	4.84	4.49
南華早報	5.16	5.33	4.65	5.14	4.56
信報	5.36	5.30	4.86	5.77	5.17
星島日報	5.24	5.28	4.88	5.06	4.60
東方日報	4.98	4.90	4.66	4.64	4.66
太陽報	4.83	4.88	4.45	4.45	4.44
蘋果日報	4.90	4.61	5.35	4.60	4.95
大公報	NA	NA	NA	NA	NA
文匯報	NA	NA	NA	NA	NA
英文虎報	NA	NA	NA	NA	NA
商報	NA	NA	NA	NA	NA
新報	NA	NA	NA	NA	NA
總數	4.92	4.88	4.75	4.70	4.64

表十一、讀者的公信力標準 (%)

報紙名稱	準確報道	平衡報道	全面多元
星島日報	77.2	59.1	10.9
東方日報	72.5	39.1	12.0
蘋果日報	72.5	38.6	15.0
成報	70.1	56.3	0.0
明報	68.7	54.4	15.7
太陽報	67.9	35.9	8.3
信報	66.3	41.2	20.1
經濟日報	65.2	49.0	12.2
南華早報	46.8	63.3	11.9
大公報	NA	NA	NA
文匯報	NA	NA	NA
英文虎報	NA	NA	NA
商報	NA	NA	NA
新報	NA	NA	NA
總數	69.0	41.0	14.2

表十二、讀者對四份報紙的公信力的評價 (以年齡、教育程度、收入水準分類)

	明報	東方日報	星島日報	蘋果日報
讀者比例	7.8%	29%	3.8%	30.4%
認為該報公信力最高比例	21.4%	16.2%	7.2%	8.2%
<u>讀者群</u>				
明報讀者	68.7%	0%	1.3%	0%
非明報讀者	19.9%	17.4%	8.4%	9.3%
東方日報讀者	14.1%	42%	4.7%	2.9%
非東方日報讀者	27.5%	5.4%	9.2%	10.9%
星島日報讀者	13.6%	7%	54%	0%
非星島日報讀者	24%	16.4%	6%	8.9%
蘋果日報讀者	23.3%	2.9%	7.8%	22%
非蘋果日報讀者	23.7%	21.8%	7.9%	2.7%
<u>年齡組別</u>				
低 (35 歲或以下)	1*	2	3	4
中 (36-55 歲)	1	2	4	3
高 (56 歲或以上)	3	1	4	2
<u>教育程度</u>				
低 (小學或以下)	3	1	4	2
中 (中學/工業學院)	2	1	4	3
高 (大專/大學或以上)	1	3	2	4
<u>收入水準</u>				
低 (少於\$10,000)	2	1	4	3
中 (\$10,000-\$39,999)	1	2	4	3
高 (\$40,000 或以上)	1	2	3	4

* 根據公信力高低排列，1 代表公信力最高，4 代表公信力最低。